**Hypothesen voor Maria’s afstamming van David**

**Voor velen lijkt bloedverwantschap tussen Maria en David noodzakelijk omdat Jezus anders niet uit het zaad of de lendenen van David zou zijn. Zaad vat men namelijk op in genetische zin. Luther, Ursinus, de Statenvertalers en vele anderen voor en na hen gingen er daarom zonder meer van uit, dat Maria davidisch was. Maar hoe bewijs je dat? De Schrift zelf vermeldt Maria’s afstamming immers niet. Dit had een reden kunnen zijn om te overwegen of het Hebreeuwse zera’ niet gewoon met nakomeling vertaald moest worden, zodat Jezus via Zijn wettelijke vader Jozef in het geslacht van David werd opgenomen. Daar had men echter geen oog voor. Men zag niet in, dat de Schrift telkens naar Jozef verwijst voor Jezus behoren tot het huis van David. Er werden integendeel tal van theorieën opgesteld om toch te ‘bewijzen’ dat Maria davidisch was en dat Jezus’ geboorte uit Maria hetzelfde was als ‘uit het zaad van David’. Door Jezus’ afstamming van David aldus te definiëren vanuit Maria, werd die afstamming van David echter niet gered, maar juist op losse schroeven gezet. Immers, wat niet Schriftuurlijk was werd leidend. Hieronder volgen de belangrijkste hypothesen.**

***1. De opvatting van Joh. Calvijn***

Johannes Calvijn hield eraan vast, dat Mattheüs én Lukas Jozefs stamboom weergeven.[[1]](#footnote-1) Ook stelt hij, dat uit deze stambomen niet met zekerheid kan worden vastgesteld, dat Maria van David afstamt.[[2]](#footnote-2) Zelfs deed hij de nogal opvallende uitspraak – die overigens weinig of geen aandacht kreeg in de literatuur – ‘zij zou immers uit den stam van Juda hebben kunnen zijn, zonder tot het geslacht van David te behoren’.[[3]](#footnote-3) Dat betekent dat Calvijn het niet noodzakelijk vond dat Maria davidisch moest zijn. Hij hield in deze uitspraak wel zonder nadere motivatie vast aan haar afstamming van Juda. Mogelijk dacht hij daarbij aan Hebreeën 7:14 (‘Het is immers overduidelijk dat onze Heere van Juda afstamt …..’). Toch probeerde Calvijn op twee manieren Maria’s verwantschap met David aan te tonen.

***1.1. Uit Maria***

De eerste manier is Calvijns uitleg van Mattheüs 1:16: ‘Jakob verwekte Jozef, de man van Maria, uit wie geboren is Jezus, Die Christus genoemd wordt.’ Calvijn schrijft dan (cursiveringen van mij, TvdB):[[4]](#footnote-4)

‘Geheel juist wordt dus uit de woorden van Mattheüs opgemaakt, dat Christus, omdat Hij *uit* Maria geboren is, voortgekomen is *uit* *haar zaad*, evenals, wanneer gezegd wordt, dat Boaz geboren is *uit Rachab* (Matth. 1:5), een gelijke voortbrenging wordt aangeduid.’ Mattheüs ‘onderscheidt deze wonderbare wijze van voortbrengen van de gewone manier, namelijk dat Christus door haar *uit het zaad van David* is voortgebracht. Want op dezelfde wijze, waarop gezegd wordt, dat Izak uit Abraham, Salomo uit David, Jozef uit Jacob geboren is, wordt gezegd, dat Christus uit zijn moeder geboren is. Want de evangelist heeft zijn woorden zo aaneengeschakeld, en wanneer hij wil bewijzen, dat Christus zijn oorsprong heeft uit David, is hij tevreden met dit ene, dat Hij *uit Maria* is geboren. En daaruit volgt, dat hij het als een bekende zaak heeft aangenomen, dat Maria een verwante is geweest van David.’

**1.1.1.** Calvijn veronderstelt hier dus, dat, als Mattheüs kon volstaan met de woorden ‘Maria, *uit* Wie geboren is Jezus’, hij ervan uitging dat Maria’s davidische afkomst toen een bekende zaak was en niet meer specifiek vermeld hoefde te worden. Een vergelijkbare veronderstelling om aan te nemen dat Maria davidisch was, doet Calvijn elders door het als bekend te veronderstellen dat Maria met Jozef verwant was.[[5]](#footnote-5) De vraag blijft echter staan wat zo nog het nut is van een door twee evangelisten vermelde stamboom van *Jozef*. Kon Mattheüs het niet evengoed als toen bekend veronderstellen, dat Jozef verwant was aan David? Toch noemt hij Jozefs stamboom. Met evenveel recht kan gesteld worden dat Mattheüs Maria’s afstamming onnodig vond, omdat hij het als een bekende zaak aannam, dat die niet relevant was. Het punt dat Calvijn intussen wil maken is, dat Maria’s afstamming van David is af te leiden uit het woordje *uit* (Maria). Zijn gedachtegang is: de Christus zou uit het zaad van David voortkomen, dus was Maria een verwante van David. Meer bewijs in de vorm van een stamboom of een losse vermelding is dan niet nodig. Het woordje *uit* heeft dan dezelfde afstammingsbepalende waarde als bijvoorbeeld de afstamming van Izak *uit* Abraham. Dat wil zeggen, dat de geboorte uit alleen Maria volgens Calvijn hier door het woordje *uit* dezelfde afstammingsbepalende waarde heeft als de geboorte van een kind uit een man én vrouw. Maria vertegenwoordigt zo de afstamming van de man. Dit wijkt echter af van het Bijbels gangbare, dat de afstamming alleen wordt bepaald door de vader. Maar Calvijn legitimeert zich door zijn visie op het woordje *uit* in vergelijking met andere Schriftplaatsen, zoals Mattheüs 1:5 waar sprake is van een geboorte *uit* Rachab. De vraag laat zich niet onderdrukken of dit niet allemaal erg vergezocht is? Was dit werkelijk de bedoeling van Mattheüs? Is het woordje ‘uit’ in o.a. Mattheüs 1:5 en 1:16 niet meer dan een toevallige woordovereenkomst? Ook Calvijns vertaling *uit* Rachabin plaats van *bij* Rachab (SV en HSV) is discutabel.[[6]](#footnote-6)

De indruk rijst, dat Calvijn wel erg veel heeft willen lezen in de woorden ‘uit Maria’. Hij honoreerde echter juist niet het eerste deel van dit vers (Mat. 1:16). Nadrukkelijk noemt Mattheüs daar eerst *Jozef* als *man van Maria*. De man bepaalt de afstamming. Voor Mattheüs was het voor de davidische afstamming van Jezus voldoende dat Maria met Jozef uit Davids huis getrouwd was, ongeacht de vraag of zijzelf davidisch was.

**1.1.2.** Wat betekent het ten slotte concreet, dat Christus is voortgebracht uit *Maria’s* *zaad* of door Maria uit het *zaad van* *David?* Deze door Calvijn gebruikte woorden liggen in lijn met de al eeuwen geldende mening, dat de Bijbelse uitdrukking ‘zaad van David’ opgevat moet worden in genetische zin. Modern gezegd, dat er continuïteit moet zijn tussen het DNA van David en Jezus. Omdat Jozef niet de verwekker is, moet dit volgens deze mening dus overgebracht worden op Maria. Vandaar de vele pogingen om maar te bewijzen dat Maria van David afstamt, ondanks dat de Schrift dit niet vermeldt en eerder naar afstamming van Levi tendeert. Deze oplossing is echter problematisch, want mannelijk zaad (sperma) en bevruchting is nu eenmaal niet gelijk te stellen met de eicel (ovum) resp. ontvangenis van een vrouw. Dat is het medisch niet, noch qua Bijbels taalgebruik. De man verwekt kinderen. Dat Christus’ geboorte uit Maria letterlijk voldoet aan de woorden “*uit* het *zaad* van David” (in fysieke zin) kan onmogelijk worden volgehouden.[[7]](#footnote-7) Calvijns opmerking dat Christus is voortgebracht uit Maria’s zaad resp. door Maria uit het zaad van David berust dan ook op niet-valide argumentatie. Verder moet genoemd worden, dat de afstamming in Israël niet door de vrouw maar de man bepaald wordt.

Het Hebreeuwse woord *zera’* kan in plaats van zaad (in dit geval sperma) echter ook de betekenis hebben van nageslacht, afstammeling of nakomeling[[8]](#footnote-8). Dat hoeft niet in letterlijke, fysieke zin het geval te zijn. Jezus werd als wettige Zoon van Jozef tot een Nakomeling van David *gerekend*. Hij werd namelijk ontvangen én geboren binnen Jozefs huwelijk uit diens wettige vrouw.[[9]](#footnote-9) De wettige vader, Jozef, bepaalt zo tot welk geslacht het Kind behoort. Jezus kan krachtens geboorte in het huis van Jozef dus Nageslacht, Nakomeling en Zoon van David genoemd worden, zonder fysiek van hem af te stammen.[[10]](#footnote-10) In opdracht van God moet Jozef Jezus dan ook de Naam geven. Dat wil zeggen: geheel als eigen Zoon beschouwen. Zo komt Jezus via Jozef in Davids stamboom[[11]](#footnote-11).

***1.2. Jozef en Maria binnen dezelfde stam getrouwd?***

Een tweede manier om Maria’s afstamming van David te bewijzen vond Calvijn in Numeri 36:6-9[[12]](#footnote-12). Maar zijn beroep hierop is niet terecht. Calvijn meent, dat daar staat, dat een man met een vrouw van dezelfde stam of *hetzelfde geslacht* moest trouwen.[[13]](#footnote-13) Jozef zou daarom altijd trouwen met een davidisch meisje. Is Jozef davidisch, dan Maria ook. Het gaat in Numeri echter slechts over huwelijken van erfdochters, en uit niets blijkt dat Maria een erfdochter was. De regel uit Numeri is dus geen algeheel verbod om te huwen buiten de eigen stam. Voor een man zou dit met het oog op zijn erfenis ook niets uitmaken en voor een meisje dat geen erfdochter is evenmin. Eliseba, naar wie Elizabet is vernoemd, was uit de stam van Juda maar trouwde met de leviet Aäron. Bovendien bewijst deze theorie haar eigen onjuistheid, omdat Maria’s vader, als die davidisch was, niet zou trouwen met een levitisch meisje (zus van Zacharias of Elizabet). Deze theorie om te bewijzen dat Maria davidisch was, ‘bewijst’ dus de facto juist dat Maria’s vader een leviet was.

Verder noemt Numeri 36:6-9 wel dezelfde *stam*, maar niet hetzelfde *geslacht*, zoals Calvijn (en later o.a. Dächsel) schrijft. ‘Van dezelfde stam’ betekent hier dus de stam van Juda. Dat is breder dan alleen het geslacht van David als deel daarvan. Als Jozef binnen dezelfde stam Juda zou trouwen, dan hoefde Maria dus nog niet davidisch te zijn, zoals Calvijn zelf ook al eens (zie boven) besefte. Deze hypothese is om beide genoemde redenen dus niet correct.

***2. Vermeldt Lukas Maria’s stamboom?***

Er zijn pogingen gedaan om aannemelijk te maken, dat Lukas Maria’s geslachtsregister weergeeft. Dat lijkt aantrekkelijk. Het zou verklaren waarom het zo verschilt van dat bij Mattheüs. Daarbij lijkt één argument sterk: Jozef kan nu eenmaal geen twee vaders hebben gehad, Heli (Luk. 3:23) en Jakob (Mat. 1:16).[[14]](#footnote-14) Verdedigers hiervan zijn onder anderen Luther, de Statenvertalers,[[15]](#footnote-15) Bengel en Dächsel.[[16]](#footnote-16) Men gaat ervan uit dat Lukas de genealogische lijn weergeeft. Hoe is deze nu Maria’s stamboom? Daar zijn drie theorieën voor bedacht.

***2.1 Jozef was een schoonzoon van Heli***

Bij de eerste theorie leest men in Lukas 3:23b *schoonzoon* in plaats van zoon: ‘Hij was, naar men dacht, de Zoon van Jozef, de zoonvan Heli’. Dat moet ‘*schoonzoon* van Heli’ zijn, redeneert men.[[17]](#footnote-17) Dan is Heli de vader van Maria en Maria een afstammelinge van David via een andere linie dan Jozef in Mattheüs 1.[[18]](#footnote-18) Zo kan meteen het probleem omzeild worden, dat er niemand op de troon van David zou zitten uit het nageslacht van koning Jechonia (Jer. 22:30), van wie Jozef wel, maar Maria niet afstamde. Kortom: Lukas noemt in 3:23b Jozef, maar bedoeld is Maria!

Als weerlegging moet gezegd worden dat Lukas zich dan wel heel vreemd en ongebruikelijk heeft uitgedrukt.[[19]](#footnote-19) Er is door sommige geleerden opgemerkt, dat dit in het dagelijks leven misschien nog mogelijk is, maar nooit in een stamboom. Waarom zou Lukas de naam van Maria er dan niet eenvoudig bij vermeld hebben?[[20]](#footnote-20) Die ontbreekt geheel. Nu staat in Lukas 3:23b het woord ‘zoon’ cursief gedrukt. Dat betekent dat het in de grondtekst niet voorkomt. Letterlijk staat er ‘de Heli, de Mattat’ enz. In het begin van dezelfde regel gebruikt Lukas het woord zoon voor Zoon van Jozef, namelijk *huihus*. Dat betekent zoon of afstammeling. Dit woordje *huihus* komt bij de erop volgende namen niet voor, maar verwacht mag worden dat het daar wel bedoeld is. Dus enkel *zoon* van Heli enz. De tekst geeft geen aanleiding om dit anders te zien. Als Lukas hier werkelijk schoonzoon bedoelde, dan had hij hier gewoon het woord γαμβρός (gambrós) kunnen gebruiken, het gebruikelijke woord voor schoonzoon. Dat in Lukas 3:23 schoonzoon kan worden gelezen is derhalve vergezocht en onaannemelijk. We doen dit toch ook niet in gelijke gevallen verderop bij Mattat, Levi, enz.?

Bij deze hypothese wordt soms ook gesleuteld aan de woordvolgorde in de Griekse tekst van Lukas 3:23, ‘Hij was, naar men dacht, de Zoon van Jozef, de zoon van Heli’. Dat wordt dan: ‘Hij was de zoon, naar men dacht van Jozef, (maar in werkelijkheid) van Heli’ enz. De woorden ‘naar men dacht’ hebben dan alleen op Jozef betrekking, niet op de erop volgende namen van Heli, Mattat enz. Jezus was dan niet de fysieke afstammeling van Jozef, maar wel van Heli, Mattat enz. Dat zou dan impliceren, dat Jezus via Maria afstamde van Heli en zo van David en dat Heli dus de schoonvader van Jozef was. De Griekse tekst geeft echter geen enkele aanleiding om te schuiven met woorden en het anders te lezen (Meyer).

De schrijver van het apocriefe *Proto-evangelie van Jakobus* (circa 150 na Chr.) liet blijken het Evangelie van Lukas te kennen. Als hij stelt dat Maria’s vader Joachim heette en niet Heli, dan heeft hij er in die tijd geen probleem in gezien dat de stamboom in Lukas die van Jozef was. Overigens laat dit onverlet de vraag of de schrijver de waarheid sprak over de namen van Maria’s ouders, het gaat er nu slechts om dat hij aanvaardde dat beide Evangeliën Jozefs stamboom weergeven. De schrijver moet ook het Mattheüsevangelie gekend hebben.

***2.2 Maria was een erfdochter (o.a. Dächsel)***

De tweede hypothese die zou moeten bewijzen dat Lukas de stamboom van Maria weergeeft, stelt dat er sprake is van erfdochters, conform Numeri 36:6-9.[[21]](#footnote-21) Deze theorie is uitgebreid beschreven in Dächsels verklaring van Lukas 3:23. Maria zou geen broer hebben gehad. Om te voorkomen dat haar erfdeel aan een andere stam zou vervallen, zou zij onherroepelijk moeten trouwen met een man van dezelfde stam en van haar geslacht. Is Jozef davidisch, dan Maria ook. Jozef zou dan in de stamlinie van zijn schoonvader voor diens eigen zoon gehouden worden. Vandaar dat er staat ‘Jozef, de (zoon) van Heli’. Dus quasi de zoon van Heli. Deze theorie heeft echter een wankele basis. Er blijkt nergens dat Maria geen broer had. Dat er geen vermeld wordt in het Nieuwe Testament zegt niets. Maria had wel een zus (Joh. 19:25). Was Maria de oudste van hen? Dat blijkt nergens uit. Lukas vermeldt in elk geval niet dat Maria een erfdochter was. Als dit zo belangrijk was, zou het een kleine moeite geweest zijn om dit ter opheldering te vermelden. Verder is het de vraag of de wet van de erfdochters in die tijd nog wel van kracht en uitvoerbaar was. Door onder andere de deportaties naar Babel, het verlies van Samaria en de emigratie vanuit Judea naar Galilea was deze wet grotendeels onuitvoerbaar geworden. Sterker: omdat Maria in Galilea woonde kan daar van erfelijke grond (erfdeel van de vaderen uit het stamgebied van Juda) in het geheel geen sprake geweest zijn. Uit niets blijkt, dat Maria in Judea erfelijk grondbezit had. Van Jozef zou dat nog wel aangenomen kunnen worden, maar dat doet hier niet ter zake. Nazareth, waar Maria woonde, lag in de stam Zebulon. Als Maria’s vader een Leviet was, was er trouwens überhaupt geen sprake van erfdochters, want Levieten hadden geen grondbezit. Ook deze theorie is dus een veronderstelling die niet met Bijbelse gegevens kan worden gestaafd en kennelijk in het geheel niet door Lukas is bedoeld. Verder geldt ook hier het eerdergenoemde bezwaar dat ‘van dezelfde stam’ (Juda) breder is dan ‘van het geslacht van David’. Dus: al was Jozef davidisch, dan nog zou Maria uit een ander geslacht binnen de stam van Juda kunnen zijn geweest.

***2.3. De kinderloze Jechonia. Lukas 3 bevat Maria’s stamboom.***

In de geslachtslijst van Mattheüs staat de naam van koning Jechonia als voorvader van Jozef en Jezus (Matth. 1:11,12), terwijl over hem in Jeremia 22:30 is geschreven, dat vanuit zijn nageslacht niemand meer op de troon zou zitten.[[22]](#footnote-22) Daarom stellen sommigen: als Jezus niet via Jozef op de troon kon komen, dan kon dit alleen via Maria en dan is de stamboom van Lukas 3, die niet via Jechonia loopt, haar geslachtsregister. Maar die conclusie is te snel. Allereerst al omdat de stamboom in Lukas 3 volgens Lukas zelf van Jozef is. Maria’s naam wordt er niet eens genoemd. En via deze stamboom, die via Nathan loopt, is Jozef trouwens ook een nazaat van David, Abraham enz. Maar er is nog een reden: er heeft ook daadwerkelijk niemand meer uit het fysieke nageslacht van Jechonia op de troon gezeten. Jezus is immers niet verwekt door een nazaat van Jechonia, in casu Jozef, maar ontvangen van de Heilige Geest. Het ritme van *verwekken* wordt in Mattheüs 1:16 daarom plotseling onderbroken door de zin: ‘Maria, *uit wie geboren is* Jezus’.[[23]](#footnote-23) Jozef was niet de verwekker, maar wel ‘de man van Maria’. Jezus komt niet fysiek uit David-Jechonia-Jozef, van natuurlijke fysieke erfopvolging is dus geen sprake, maar Hij wordt geschonken áán Jozefs en daarmee aan Davids huis.[[24]](#footnote-24) Bovendien moet het kinderloos blijven van Jechonia niet letterlijk verstaan worden, want hij had wel kinderen, maar in juridische zin, ten aanzien van de koninklijke fysieke erfopvolging.[[25]](#footnote-25) Ook deze theorie kan dus niet als bewijs dienen dat de stamboom in Lukas 3 van Maria is.

**3. Noemt Mattheüs Maria’s stamboom (Kohlbrügge)?**

H.F. Kohlbrügge (1803-1875) ontwikkelde vanuit Mattheüs 1:16 een eigen theorie om Maria tot Davids geslacht te rekenen. Deze vloeide voort uit een meningsverschil met de bekeerde Jood Isaäc da Costa (1798-1860) over de afstamming van Maria, circa tien jaar na hun beider heftige, schriftelijke woordenwisseling uit 1833 over de heiliging. Deze kwestie laat ik hier rusten, maar merk op dat de verhouding tussen beide voormalige vrienden nadien behoorlijk vertroebeld was. Kohlbrügge reageerde in 1844 op een passage uit een Bijbellezing van Da Costa uit 1842 over Maria’s afstamming, met name op wat deze op pagina 363 schreef in een eindnoot bij pagina 151. Ik citeer Da Costa in ongewijzigde spelling, inclusief de cursiveringen.[[26]](#footnote-26)

‘*De genealogie bij* Lucas *brengt de lijn van* David *tot op de Maagd, bij* Matthéus *tot haren man, ’s Heilands pleegvader, te huis*. Zo dacht ik lang. Verder nadenken en onderzoek bracht mij tot de overtuiging, dat zoo wel Lucas als Matthéus de geslachtlijst van Joseph geven, doch *deze* naar de wettelijke, *gene* naar de natuurlijke afstamming. In het breede betoog van dit gevoelen te treden, ligt hier geheel buiten het bestek. Genoeg zij het, nog te hebben doen opmerken, dat de naam van *Zone Davids* en het Israëlitisch recht op den *troon van David*, aan den Heiland kwam niet van Maria, Zijne moeder, (want de afstamming door de vrouwelijke lijn gaf in Israël geene rechten),[[27]](#footnote-27) maar van Joseph, in wiens huis, huwelijk, en stam Hij door de wonder-ontfangenis uit den Heiligen Geest als ingeplant werd. Daar van daan, dat overal ook bij Lucas de nadruk gelegd wordt op Josephs afstamming uit David (Luc. I.27. II.4). Daar van daan, dat bij Matthéus met bijzondere bedoeling de Engel in den droom Joseph aanspreekt met dien titel: *Zone Davids*, welken later de Heere Jesus heeft gevoerd (Matth. I.20). Daar van daan dat de Heere, niet bloot naar de openbare *meening*, maar in Israëlitisch-wettigen, waren en wezenlijke zin, *de Zoon van* Joseph genoemd wordt (Luc. II.48. Joh. I.46. VI.42), om dat Hij, wel niet *door* Joseph, maar toch in zekeren zin (en als naar de wet van een hoog-heilig *leviraat*, dat van den Heiligen Geest) *aan* Joseph verwekt was tot een erfgenaam van Zijn huis, dat huis van David, waarvan Jesus Christus (hetgeen bij eene natuurlijke afstamming onmogelijk ware geweest!) de eeuwige erfgenaam, naar de belofte, moest zijn.’

Da Costa beroept zich er dus op hoe de Schrift zelf getuigt hoe Christus zoon van David is, namelijk via Jozef. Hij speculeert niet over de vraag of een van de stambomen van Maria is. Hij past ook niet, zoals anderen, ‘kunstgrepen’ toe. Da Costa neemt de Schrift zoals deze zich presenteert.

Kohlbrügge reageerde hierop, nadat enkele Duitse vrienden hem over Da Costa’s visie hadden ingelicht. Twee jaar na de Bijbellezing van Da Costa, in 1844, verscheen van Kohlbrügge een verklaring van Mattheüs 1 onder de titel ‘Betrachtung über das erste Kapitel des Evangeliums nach Matthäus’.[[28]](#footnote-28) Hij doet daarin een poging om de mening van Da Costa te weerleggen ‘om de waarheid van het Woord te handhaven: dat Jezus Christus uit den zade Davids is, zoveel het vlees aangaat’. Deze woorden komen uit Handelingen 2:30 en Romeinen 1:3. Gezien deze insteek besefte Kohlbrügge niet, dat Da Costa dit ook niet ontkende. Maar hij was kennelijk van mening dat ‘uit het zaad van David’ moest samenvallen met een geboorte uit Maria’s *zelfstandige, genetische* afstamming van David. Anders gezegd: dat er bloedverwantschap moet zijn tussen David en Jezus. Het volgende citaat van Kohlbrügge is uit een leerrede over Lukas 2:1-7.[[29]](#footnote-29)

‘Zo geschiedde wonder op wonder, zodat er toch nog altoos één spruit uit Davids huis was; maar eindelijk, toen hielden de wonderen op, juist toen de laatste uit Davids stam Jakob heette: hem werd een dochter, maar geen zoon geboren. Zo lezen wij Matth. 1 vs. 16: En Jakob gewon Jozef, de man van Maria, uit welke geboren is Jezus, gezegd Christus. Dat is nu zó geschreven, naar de toenmalige joodse gewoonte van de geslachtsregisters in te richten. Eigenlijk moest er staan: Jakob gewon Maria, maar omdat Maria geen zoon, maar een dochter was, zou het met de toen heersende gebruiken in strijd zijn geweest haar naam in het geslachtsregister op te nemen, en omdat Jozef Maria’s echtgenoot werd, bracht de gewoonte mee in plaats van Jakob gewon Maria, te schrijven: Jakob gewon Jozef, maar met de uitdrukkelijke toevoeging: de man van Maria. Ware Jozef werkelijk Jakobs eigen zoon geweest, en niet maar zijn behuwdzoon, zo zou Maria’s naam hier volstrekt niet genoemd zijn. Door deze toevoeging echter: de man van Maria, kon een ieder, die te dien dage dit geslachtsregister las, zonneklaar begrijpen, dat de mening was: Jakob gewon Maria, die met Jozef in het huwelijk trad. Jakob beduidt: ‘Worstelaar’, en Maria ‘Wederspannigheid’. Maria’s vader heeft het dus ondervonden, hoe wederspannig wij tegen God kunnen zijn als Zijn wegen anders zijn dan wij ons hadden voorgesteld.’

Kohlbrügge ontwikkelde dus een eigen ‘schoonzoontheorie’. Niet uit Lukas 3:23, zoals anderen deden, maar uit Mattheüs 1:16.[[30]](#footnote-30) Jozef was volgens Kohlbrügge een schoonzoon en men zou dit toen ‘zonneklaar’ opgemaakt hebben uit de toevoeging ‘de man van Maria’. In feite betoogt Kohlbrügge dat deze formulering aantoont, dat de stamlinie van Jakob bij gebrek aan een zoon door Maria c.q. Jozef als schoonzoon wordt voortgezet. Anders had dit zo niet gekund. Dat impliceert dat Maria Jakobs eerste kind was en dat Jakob nooit zoons kreeg. Hij ondersteunt dit laatste door te stellen dat Maria ‘wederspannigheid’ betekent. Dat wijst op Jakobs wrevel dat hij geen zonen kreeg om de stamlinie voort te zetten. Dat Maria ‘wederspannigheid’ betekent is echter discutabel. Er zijn wel zestig betekenissen van de naam Maria voorgesteld. Maria is de Griekse vorm van Miriam. Er wordt tegenwoordig meer van uitgegaan dat de naam Miriam ontstond in de tijd van Israëls verblijf in Egypte. Dan is het een oud-Egyptische naam, die ‘schoon’, ‘fraai’, ‘welgevormd’ of ‘weelderig’ betekent. Die betekenis ligt meer voor de hand als naam voor een dochter. De naam Maria kwam veel voor in de tijd van het Nieuwe Testament, dat wel zes vrouwen met die naam noemt. Het is aannemelijker, dat men meisjes graag vernoemde naar Mozes’ zus Mirjam. Dat in Mattheüs 1:16 meer in haar naam gelezen moet worden dan dat, ligt niet voor de hand.

Maar wat Kohlbrügge zich vooral niet realiseerde was, dat Jakob bij de geboorte van zijn eerste kind, Maria, nooit kon weten, dat na haar geen zoon meer geboren zou worden. Uit Johannes 19:25 blijkt dat Maria een zus had, die in de redenering van Kohlbrügge dan jonger moet zijn geweest dan Maria. Dat had theoretisch ook een zoon kunnen zijn. Feitelijk vervalt hiermee Kohlbrügges theorie.

Ook rijst de vraag of een lezer in de eerste eeuw uit vers 16 wel kon begrijpen wat Kohlbrügge stelde. Het Griekse woord voor *gewon* in vers 16, ἐγέννησε (egénnēse), wordt in alle voorafgaande malen bedoeld als fysieke verwekking. Niets wijst erop dat dit in vers 16 anders zou zijn.[[31]](#footnote-31)

Dat de wrevel jegens Da Costa bij Kohlbrügge diep zat, blijkt uit een opmerking van hem dertien jaar later. In een avondmaalspreek op de morgen van kerstdag 25 december 1857 typeert hij Da Costa, die toen nog leefde, als volgt: ‘Er zijn Joden, die *Christenen heten willen* [mijn cursivering, TvdB], die zeggen, dat het hun hetzelfde is, of Maria een dochter van David geweest is, of niet, het is hun genoeg, dat Jezus uit haar geboren is.’[[32]](#footnote-32) Met deze laatste woorden maakte hij een karikatuur van wat Da Costa betoogde. Maar zijn de cursieve woorden geen negatieve kwalificatie van Da Costa als christen? Da Costa had intussen het Bijbelse gelijk aan zijn kant. Die kreeg echter nooit de waardering, die hij om dit Bijbelse standpunt verdiende.

**Conclusie:**

**Dat er zoveel verschillende hypothesen zijn toont op zich al aan, dat een eenduidig en onomstotelijk bewijs van Maria’s afstamming van David niet te geven is. Elke theorie heeft zijn zwakke kanten of bevat zodanige fouten dat de hele theorie vervalt. Nodig zijn ze ook niet. Maria’s afstamming is onbekend en doet niet ter zake. Jezus is de Zoon van David via zijn wettelijke vader Jozef, niet in fysieke zin, maar door schenking of toevoeging aan het huis van David.**

**Versie 12082025**

1. Joh. Calvijn in een preek over Mattheüs 1/Lukas 3 en in zijn *Verklaring van de Bijbel*, *Evangeliën* (harmonie van de drie synoptische Evangeliën), in de vertaling van A. Brummelkamp, Kampen, 6 januari 1871, 95, 96. [↑](#footnote-ref-1)
2. Joh. Calvijn, *a.w.* schrijft bij Mattheüs 1:1-16/Lukas 3:23-38, 95: ‘Vraagt iemand nu, of het door Mattheüs en Lukas gegeven geslachtsregister, duidelijk en afdoend bewijst, dat Maria uit Davids geslacht afstamde, zoo beken ik eerlijk, dat het er niet met zekerheid uit afgeleid kan worden.’ [↑](#footnote-ref-2)
3. Joh. Calvijn, a.w., 94. [↑](#footnote-ref-3)
4. Joh. Calvijn, *Institutie*, boek II-XIII-3, laatste gedeelte, in de vertaling van A. Sizoo, W.D. Meinema, Delft, 1931/1956. In dit gedeelte gaat het overigens enkel hierom, dat Christus uit het vlees en bloed van Maria het ware menselijk vlees heeft aangenomen. [↑](#footnote-ref-4)
5. In zijn *Verklaring van de Bijbel,* *Evangeliën* 94, 95 gaat Calvijn van de vooronderstelling uit ‘dat de verwantschap van Maria en Jozef destijds algemeen bekend was’. Uit Jozefs geslachtsregister kon worden opgemaakt dat ook Maria van Davids geslacht was. Maar elders verklaarde hij, zoals eerder opgemerkt, dat het daaruit niet met zekerheid afgeleid kon worden. [↑](#footnote-ref-5)
6. Doorgaans wordt in plaats van ‘uit’ met *bij* vertaald, maar ‘uit’ is mogelijk. King James Version: *out of.* Mat. 1:5 luidt: ‘Salmon verwekte Boaz *bij* Rachab’ (HSV). [↑](#footnote-ref-6)
7. Dächsel stelde, dat Christus uit Zijn Davidische moeder is geboren, waarmee “vervuld is, de toezegging aan David geworden (2 Sam. 7:12), dat uit zijn lighaam de Messias zou komen”. [↑](#footnote-ref-7)
8. Zoals o.a. ook de *SV*, in Kanttekening 7 bij Romeinen 1:3 aangeeft. Zie ook Openb. 12:17 waar spermatos is vertaald met nakomeling, zonder dat fysieke afstamming is bedoeld. [↑](#footnote-ref-8)
9. Het gaat hier dus niet om adoptie, wat in Israël trouwens onbekend was. Jozef nam Jezus niet aan als Kind, maar omgekeerd: Jezus nam het geslacht van David aan en is daaraan op wonderlijke wijze geschonken, toegevoegd. Zie Jakob van Bruggen, *Matteüs*, p. 38, die de gedachte van adoptie verwerpt en Yigal Levin in *Jesus, Son of God’ and ‘Son of David’: The ‘Adoption’ of Jesus into the Davidic Line*, Journal for the Study of the New Testament, 2006, 28(4) p. 415-442. Jezus is bovendien Maria’s *eigen* Kind en voor Jozef het Kind van *zijn eigen vrouw*, verwekt en geboren binnen hun huwelijk. [↑](#footnote-ref-9)
10. “Zoon van”, zonder fysieke afstamming, kwam in het OT vaker voor in verschillende verbanden en kan betekenen: behorend bij. G. van den Brink/C. van der Kooi, *Christelijke dogmatiek*, a.w., 387, “Een profetenzoon is niet een lijfelijke afstammeling van een profeet, maar iemand uit de kring van de profeten”. A. Noordegraaf e.a. (red.) *Woordenboek voor bijbellezers*, Boekencentrum, Zoetermeer, 2005. [↑](#footnote-ref-10)
11. In hoofdstuk 2 van mijn boek *Jozef, zoon van David*, ga ik op dit thema uitgebreid in. [↑](#footnote-ref-11)
12. Numeri 36:7,8 luidt: ‘7. Dan zal het erfelijk bezit van de Israëlieten niet van de ene stam op de andere stam overgaan, want de Israëlieten moeten ieder vasthouden aan het erfelijk bezit van de stam van zijn vaderen. 8 Verder moet elke dochter die een erfelijk bezit uit de stammen van de Israëlieten erft, tot vrouw worden van iemand uit het geslacht van de stam van haar vader, opdat ieder van de Israëlieten het erfelijk bezit van zijn vader zal erven’. [↑](#footnote-ref-12)
13. Bijvoorbeeld door Eusebius in zijn*Historia Ecclesiastica,* I-VII-17, geciteerd uit een vrij bewerkte vertaling door Chr. Fahner: ‘Tot zover Africanus. Nu het geslachtsregister van Jozef duidelijk is, weten we zeker dat behalve hij ook Maria uit dezelfde stam afkomstig was. Want volgens de wet van Mozes was het niet toegestaan om met iemand uit een andere stam te huwen. De wet had bevolen, dat je moest trouwen met iemand uit je eigen stam en vaderlijnige groep; anders zou het erfdeel van een geslacht kunnen overgaan van de ene stam op een andere. Dat lijkt mij voldoende.’ Zo ook in de SV, Kanttekening 12 bij Mat. 1:16: ‘...omdat het bij de Joden gebruikelijk was in zijn geslacht te trouwen’. Joh. Calvijn baseert zich hier ook op in zijn preek over Mattheüs 1/Lukas 3 en in zijn eerdergenoemde *Verklaring van de Bijbel*, *Evangeliën*, pag. 93 en stelt, dat in de persoon van Jozef ook het geslacht van Maria begrepen wordt. Wilhelmus à Brakel zag het juister, zie zijn *Redelijke Godsdienst*, deel I, hoofdstuk XVII-XXVII-3. [↑](#footnote-ref-13)
14. Aanhangers van de historisch-kritische methode stellen, dat beide stambomen slechts een theologisch statement beogen, nl. dat Jezus de Zoon van David is, en niet een weergave zijn van de feitelijke namen. Zo bijv. R.E. Brown, *The Birth of the Messiah*, Doubleday, 1977, 93-94. [↑](#footnote-ref-14)
15. Zie SV Kanttekening 28 bij Lukas 3:31 en kanttekening 9 bij Jeremia 23:5. [↑](#footnote-ref-15)
16. Karl August Dächsel (1818-1901), *Bijbelverklaring*. Bij Lukas 3:23 beroept hij zich op de hebraïst Christophorus Helvicus (Christoph Helvig, 1581-1617), Giessen. Dächsels opmerking dat de Joodse traditie (H)eli als vader van Maria noemt is mogelijk gebaseerd op het werk van John Lightfoot (1602-1675), genaamd *Horae Hebraicae*, waarin deze wijst op de Talmoed B. Hagigah 2,77d. In een passage wordt een Miriam in de hel genoemd, ‘dochter van 'LYBSLYM’. Voor ‘LY wordt dan gelezen Heli. De hoofdletters staan voor een Hebreeuws woord, dat ook gelezen kan worden als ‘alei betzalim’ (uienblad). Lightfoot was zelf niet zeker of Heli bedoeld was. Op geen enkele wijze blijkt uit de bedoelde passage zelf, dat deze betrekking heeft op Jezus’ moeder (Strack und Billerbeck, *Kommentar zum Neuen Testament aus Talmud und Midrasch*, zweiter Band, München, 1924, 155 bij Lukas 3:23). Miriam was een veelvoorkomende naam. [↑](#footnote-ref-16)
17. Joh. Calvijn wijst deze suggestie juist af in zijn *Verklaring van de Bijbel*, *Evangeliën,* bij de uitleg van Mattheüs 1:1-16/Lukas 3:23-38, 95. [↑](#footnote-ref-17)
18. Reeds genoemd door Johannes Damascenus (675-749). Voor het eerst uitvoeriger betoogd in 1502 door Annio da Viterbo (1432-1502) in zijn *Breviarium de Temporibus* en weerlegd door F.X. Patrizzi in zijn *De Evangeliis*, Freiburg, 1853. [↑](#footnote-ref-18)
19. Jakob van Bruggen, *Christus op aarde*, 101. [↑](#footnote-ref-19)
20. Zie H.A.W. Meyer e.a. in het Kritisch-exegetischer Kommentar über das neue Testament, 1873, in de Engelse vertaling van de zesde editie door Frederick Crombie, T&T Clark, Edinburgh, 1880 bij Lukas 3:23. Hierin en in een *Opmerking* daarna toont Meyer overigens op grammaticale gronden aan, dat het ‘geheel onmogelijk’ is om in de tekst *schoonzoon* te lezen. [↑](#footnote-ref-20)
21. Reeds genoemd door bisschop Epiphanius van Salamis (310-403) en later door anderen, zoals Dächsel, overgenomen. Meyer, a.w., vindt deze theorie ‘verwerpelijk’ en ‘arbitrair’. [↑](#footnote-ref-21)
22. ‘Zo zegt de HEERE: Schrijf deze man in als kinderloos, een man die niet voorspoedig zal zijn in zijn dagen. Niemand van zijn nageslacht zal immers voorspoedig zijn, zitten op de troon van David en weer heersen in Juda.’ Zie ook Jer. 36:30. [↑](#footnote-ref-22)
23. Zie Jakob van Bruggen, *Matteüs*, Kok-Kampen, 2e druk, 1994, 33. [↑](#footnote-ref-23)
24. Zie voor een brede uitwerking hiervan hoofdstuk 2 van mijn boek Jozef, zoon van David. [↑](#footnote-ref-24)
25. G.Ch. Aalders, *Korte Verklaring*, *Jeremia,* bij Jer. 22:30. [↑](#footnote-ref-25)
26. Isaäc da Costa, *Voorlezingen over de verscheidenheid en de overeenstemming der vier Evangeliën*, 2e deel, 1842, 150/151. [↑](#footnote-ref-26)
27. Kohlbrügge stelt in *Schriftverklaringen*, in 1968 uitgegeven door de Protestantse Periodieke Pers, Berkel, deel 1, 3e druk, in een leerrede over Lukas 2:1-7, 142 zelfs: ‘ja, de troon des gansen lands kwam eigenlijk zijn Maria toe’. [↑](#footnote-ref-27)
28. In 2015 opnieuw uitgegeven door de Vereeniging tot Uitgave van Gereformeerde Geschriften, Houten, onder de titel *Overdenking van het eerste hoofdstuk van het Evangelie van Mattheüs*. [↑](#footnote-ref-28)
29. Te vinden in de genoemde *Schriftverklaringen*, 143. [↑](#footnote-ref-29)
30. Kohlbrügge neemt dus ook Calvijns exegese van dit vers niet over. Calvijn nam zijn vertrekpunt in de woorden ‘uit wie geboren is’, Kohlbrügge uit ‘de man van Maria’. De verklaring van Kohlbrügge is vrij uniek en komt slechts sporadisch voor, o.a. bij Clemens van Alexandrië (125/150-215) in zijn *Stromata*, 21. [↑](#footnote-ref-30)
31. A. Baars in *De Wekker*, 20 december 1991: ‘Het zal duidelijk zijn dat deze ingenieuze redenering niet kan overtuigen’, p. 6, 7. [↑](#footnote-ref-31)
32. *Schriftverklaring*, deel 20, 67, getiteld ‘Enige voorspellingen aangaande de verschijning van onze Heere Jezus in het vlees’. [↑](#footnote-ref-32)